

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 12/15/2020 9:55:41 AM  
**Subject:** FW: Voorstel toevoegen herinfecties in BCO-protocol  
**Received:** Tue 12/15/2020 9:55:42 AM  
[Protocol BCO 3-12-2020-\(10\)\(2e\).docx](#)

Hoi (10)(2e)

Hierbij het voorstel van (10)(2e) met aanpassingen van mij.

Groet,  
 (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** donderdag 3 december 2020 16:06  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** Voorstel toevoegen herinfecties in BCO-protocol

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Zoals besproken hierbij een voorstel om het stukje over het quarantaine-advies na een recent doorgemaakte infectie in te passen in het protocol BCO. (In het geel in bijgevoegd document)

Mij lijkt het toch het meest logisch om de tekst alleen en in z'n geheel in het blauwe kader toe te voegen en niet ook nog in de paragraaf categorie 3-contacten waar we het net over hadden, omdat:

- Het blauwe kader bedoelt is voor de definitiebepaling van de type contacten (en dit daar onder valt) én er daar daarom al een stukje over de recent doorgemaakte contacten stond;
- De extra zin over dat deze mensen dus niet in quarantaine hoeven zou eventueel weg kunnen, want dat staat standaard al omschreven in de paragraaf categorie 3-contact, maar is ergens ook wel een mooie extra uitleg en doet geen kwaad.
- Het laatste stukje uit de tekst, over dat het advies niet geldt voor bepaalde doelgroepen, zou ik ook in het blauwe kader houden, want dat is juist belangrijk en je wil niet dat het wegvalt/vergeten wordt omdat mensen niet doorscrollen naar de paragraaf over categorie 3-contacten.

Kortom, dan houd je dus het hele stuk bij elkaar in het blauwe kader.

Laat maar weten of dit okay is voor jullie en of ik het zo kan toevoegen.

Groeten,  
 (10)(2e)